

شیخ مفید

حیات شیخ مفید

و

کتاب اختصاص

قسمت اول

سید محمد جواد شبیری

پیشگفتار

تحلیل آرا و افکار اندیشمندان و نشان دادن نظام فکریشان و برجسته نمودن حساسترین نظریات و تحول‌آفرین‌ترین تحقیقات آنان، از وظایف مهم شرح حال نگاران می‌باشد؛ پرداختن به خصوصیات فردی زندگی دانشمندان می‌بایست مقدمه و وسیله‌ای برای بررسی زندگی علمی و فرهنگی و زمینه‌ای برای تبیین خدمات عالمان به دانش و تأثیرشان در پیشبرد علوم باشد. آثار و تألیفات، مهمترین و نزدیکترین راه برای رسیدن به این مقصود است. با جستجو در لایه‌ای کتب و تنظیم و فهرست نمودن آن، می‌توان بیش از هر چیز از زوایای تاریک زندگی فکری مؤلف، ابهام زدائی کرد؛ ولی متأسفانه دستیابی به آثار بزرگان - به ویژه قدما - همیشه آسان نیست و در بیشتر موارد با مشکلات فراوان همراه است. چاپ نشدن پاره‌ای از آنها و مناسب نبودن چاپ پاره‌ای دیگر از

جهات ظاهری و باطنی و مصحح نبودن اکثر کتابهای چاپ شده - بخصوص در زمینه حدیث - از این موانع است. متأسفانه باید اعتراف کرد که جز معدودی انگشت شمار از کتابها، هیچ کتابی از مواریت گرانقدر شیعی - حتی کتب اربعه - تحقیق و تصحیحی درخور نیافته است. کاوشهای علمی و بحثهای کتاب شناسی و معرفی کتب و تحقیق در چند و چون آنها از ضروریات دیگر در عرصه تحقیق است؛ تردید در انتساب کتابهایی چند به مؤلفینشان و اشتباه در نسبت دادن آنها هنوز بر صحنه پژوهش سایه افکنده است. در دایره حدیث شیعی، تفسیر منسوب به علی بن ابراهیم و اثبات الوصیه منسوب به مسعودی مورخ از این گونه کتابها است. کتاب دیگری که موضوع سخن در این مقاله است، کتاب اختصاص می باشد که به همین مشکل گرفتار آمده است، این کتاب از آغاز ظهور همواره با شک و تردید در مؤلف آن همراه بوده است، پیش از زمان علامه مجلسی و شیخ حرّ عاملی، خبری از آن در دست نداریم. علامه مجلسی افتخار جهان اسلام در مقدمه دائرة المعارف ارزشمند خود بحار الأنوار به نام این کتاب اشاره نموده و می فرماید:

من این کتاب را از نسخه‌ای قدیمی نقل نمودم که بر آن نوشته شده بود کتابی برگرفته از کتاب اختصاص تصنیف ابی علی احمد بن الحسین بن احمد بن عمران رحمه الله، لیکن پس از خطبه نوشته شده است: قال محمد بن محمد بن النعمان: حدّثنی ابو غالب احمد بن محمد الزرّاری و جعفر بن محمد بن قولویه تا آخر سند و همچنین تا آخر کتاب، مشایخ شیخ مفید در ابتدای اسناد قرار دارند، بنابراین ظاهر این است که این کتاب از تألیفات مفید باشد.^۱

محدث جلیل مرحوم شیخ حرّ عاملی نیز - در جلد آخر وسائل و در پایان نسخه‌ای از اختصاص - و سید هاشم بحرانی - در مدینه المعاجز - این کتاب را به مفید نسبت می دهند.^۲

^۳ ولی برخی این کتاب را از جعفر بن حسین مؤمن دانسته اند که نامش در اوایل اسناد بسیاری از کتاب واقع است.^۴

۱ - بحار الأنوار، علامه مجلسی، محمد باقر بن محمد تقی، دار الکتب الاسلامیه، تهران، ۱۳۸۰ ق، ج ۱، ص ۲۷.

۲ - تفصیل وسائل الشیعه، شیخ حرّ عاملی، محمد بن الحسن، مکتبه الاسلامیه، تهران، ۱۴۰۱ ق، ج ۲۰، ص ۲۴؛ مدینه المعاجز، سید هاشم بحرانی، مکتبه المحمودی، تهران، ۱۳۹۲ ق، ص ۹ و غیره.

۳ - کشف الحجب و الاستار، مولوی سید اعجاز حسین موسوی، مکتبه آیت الله نجفی، قم، ۱۴۰۱ ق، ص ۳۰.

علامه فقید آیت الله آقا بزرگ، تهرانی - ره - بر این رأی است که این کتاب همان عیون و معائن شیخ مفید است که آن را از کتاب اختصاص، تألیف ابوعلی احمد بن حسین بن احمد بن عمران و کتابهای دیگر استخراج نموده است و به اعتبار اولین جزء کتاب که از اختصاص گرفته شده، اختصاص خوانده شده است.^۴

مرحوم سید محسن امین و مرحوم شیخ محمد سماوی نیز همین نظر را داشته‌اند.^۵

برخی این نظر را نپذیرفته و در اطراف آن به بحث پرداخته‌اند.^۶

در میان دانشمندان معاصر، مؤلف محقق کتاب شریف معجم رجال الحديث - دام ظلّه - نیز در نسبت کتاب به مفید تردید نموده‌اند.^۷

نگارنده در این مختصر، قصد آن دارد که با بررسی متن و سند این کتاب و دقت در محتوای آن در روشن نمودن این بحث گامی هرچند ناچیز بردارد. پیش از آغاز بحث اصلی، مناسب است نسخه‌های خطی و چاپی این کتاب را به گونه اجمال معرفی نماییم.

نسخه‌های اختصاص

از این کتاب نسخه‌های کمی در دست است. محقق متبّع جناب آقای سید مهدی خرسان در مقدمه اختصاص چاپ نجف، نسخی چند از این کتاب را معرفی کرده‌اند،^۸ بجز آنها

.....



- ۱- مرآت الکتب، میرزا علی نقی الاسلام تبریزی، ناشر: عبدالله نقی الاسلامی، بهار ۱۳۶۵ ش، ج ۲، ص ۱۵.
- ۲- فهرست کتابخانه مدرسه سهسالار، ابن یوسف شهرآزی، چاپخانه مجلس، ۱۳۱۳ ش، تهران، ج ۱، ص ۱۹۸.
- ۳- ذریعه، شیخ آقا بزرگ طهرانی، محمد محسن، دار الاضواء، بیروت، ۱۴۰۲ ق، ج ۱، ص ۳۵۸ - ج ۱۵، ص ۳۸۶؛ طبقات اعلام الشیعه (نوابغ الرواة)، از همو، دارالکتاب العربی، بیروت، ۱۳۹۰ ق، ص ۲۵.
- ۴- اعیان الشیعه، سید محسن امین، دار التصارف للطبعوعات، بیروت، ۱۴۰۳ ق، ج ۲، ص ۵۱۲؛ مقدمه اختصاص، چاپ نجف، ص ۸.
- ۵- فهرست کتابخانه دانشگاه تهران، محمد تقی دانش پزوه، چاپخانه دانشگاه، تهران، ۱۳۲۵ ش، مجلد ۵، ص ۱؛ مقدمه اوائل المقالات، شیخ فضل الله زنجانی، ناشر: عباسقلی واعظ چرنده، تبریز، ۱۳۷۱ ق، صفحه «صح».
- ۶- معجم رجال الحديث، آیت الله العظمی سید ابوالقاسم خوئی، ناشر: مکتبه العلم، قم، چاپ بیروت، ۱۴۰۲، ج ۱۰، ص ۳۹ و مواضع دیگر.
- ۷- مقدمه اختصاص، چاپ نجف.

نسخه‌های دیگری از این کتاب در دست است،^۱ اما نسخ قابل توجه این کتاب، سه نسخه‌ای است که در اثر گرانسنگ ذریعه معرفی شده است؛ این نسخه‌ها عبارتند از: نسخه کتابخانه آستان قدس رضوی به تاریخ ۱۰۵۵ و نسخه شیخ حر عاملی نگاشته به سال ۱۰۸۷ و نسخه مورخ ۱۱۱۸ که در کتابخانه مدرسه سه‌سالار نگاهداری می‌شود. تفصیل خصوصیات از این نسخ که به بحث ما مربوط می‌شود چنین است:

❖ ۱ - در آغاز نسخه قدیمی کتابخانه امام رضا - ع - این عبارت نوشته شده است:

هذه مجموعة مستخرجة من كتب أكابر رجال الأئمة الطاهرين صلوات الله عليهم قد رأيناها في سنة خمس وخمسين و الف من الهجرة المصطفوية بخط عتيق في نسخة قديمة و سودناها من هذه النسخة المضبوطة البينة فيها آثار الصحة و بالله التوفيق، عن أبي عبدالله عليه السلام قال: المفقود ينتظر اهله أربع سنين فان عاد و إلا تزوجت الخ. ترتیب این نسخه با نسخه چاپی کاملاً متفاوت است مثلاً اولین روایت این نسخه در ص ۱۷ نسخه چاپ ایران دیده می‌شود. ترتیب این نسخه در مواضع بسیاری، بهتر از ترتیب نسخه چاپی است که مقام را مجال شرح آن نیست.

صفحاتی چند از این نسخه را که ورق می‌زنیم در یکی از صفحات، این عبارت را می‌بینیم:

«کتاب مستخرج من کتاب الاختصاص تصنیف ابی علی احمد بن الحسن بن احمد بن عمران رحمه الله بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله الذي لا تدركه الشواهد، سپس خطبه‌ای را که در آغاز نسخه چاپی می‌باشد نوشته، آنگاه می‌نویسد: حدثني ابو غالب احمد بن محمد الزراري و جعفر بن محمد بن قولويه عن محمد بن يعقوب... عبارت «قال محمد بن محمد بن النعمان» که در نسخه چاپی قبل از «حدثني ابو غالب» دیده می‌شود در این نسخه وجود ندارد.

در پایان این نسخه، کتاب صفة الجنة و النار، تألیف سعید بن جناح به گونه‌ای مجزا پس از دو صفحه تقریباً سفید یا خطی دیگر بر روی کاغذی مغایر با کاغذ صفحات قبل، نوشته شده است.

.....

۱ - از جمله نسخه‌ای از این کتاب که از روی نسخه شیخ حر نوشته شده و در کتابخانه آستان قدس رضوی نگاهداری می‌شود.

برخی از اوراق کتاب سعید بن جناح پس و پیش شده و یادداشتهای دیگر به اشتباه در لابلای آن قرار گرفته و قسمتی از آن هم به خطی نوتر نوشته شده است. مرحوم حاج عماد فهرستی، یادداشتی در وجه تسمیه این مجموعه به اختصاص در تاریخ ۲۸ ذی قعدة سنه ۱۳۳۹ در ابتدای این نسخه نوشته و به انتساب آن به مفید اشاره نموده است.

در اصل این نسخه هیچ نشانه‌ای از انتساب آن به مفید دیده نمی‌شود. و ما از این نسخه با عبارت نسخه قدیمی یاد می‌کنیم.

❖ ۲ - اصل نسخه شیخ حر عاملی در کتابخانه آیت الله حکیم در نجف بوده، در حال حاضر دسترسی به آن ممکن نیست ولی نسخه‌ای در آستان قدس رضوی به شماره ۷۴۱۷ محفوظ است که از روی این نسخه نوشته شده و نیز در مقدمه اختصاص چاپ نجف، ص ۷ خصوصیاتش از این نسخه را حکایت کرده است. ما ویژگیهای این نسخه را از این دو منبع نقل می‌کنیم.

از آخر این نسخه استفاده می‌شود که ناسخ، این مجموعه را در دهم ذی حجه سال ۱۰۸۵ (یا ۱۰۸۷) از نسخه‌ای قدیمی به دستور سید حیدر استنساخ کرده و در سال ۱۰۸۷ به تملک شیخ حر درآمده است. در آخر آن نیز، عبارت «تم کتاب الاختصاص للشيخ المفيد قدس سره» نوشته شده که جناب آقای خراسان خط آن را شبیه خط شیخ حر دانسته و ناسخ نسخه آستان قدس آن را بدون اظهار تردید به وی نسبت داده است. در پشت ورقه اول، این عبارت نوشته شده است:

کتاب الاختصاص للشيخ المفيد محمد بن محمد بن
النعمان منتخب من الاختصاص لاحمد بن الحسين بن عمران

الآن نمی‌دانیم که این عبارت در نسخه شیخ حر و یا نسخه قدیمی که نسخه شیخ حر از روی آن نوشته شده، وجود داشته است یا خیر؟

❖ ۳ - نسخه کتابخانه مدرسه سهسالار را احمد بن عبدالله بن احمد بن اسماعیل بحرانی در سال ۱۱۱۸ نوشته در آخر آن، این عبارت دیده می‌شود:

«وافق الفراغ من تسويد مختصر كتاب الاختصاص لابی علی احمد بن الحسين بن احمد بن عمران رضی الله عنهم الخ.»

ترتیب دو نسخه اخیر ظاهراً مانند نسخه چاپی بوده، عبارت «قال محمد بن محمد بن النعمان» نیز در هر دو وجود دارد.

نسخه‌های چاپی اختصاص

از اختصاص در چاپ می‌شناسیم یکی چاپ ایران با مشخصات کتابشناسی زیر:
تحقیق: علی اکبر غفاری، تنظیم فهرس از سید محمود زرنندی محرمی، مکتبه
الصدوق، تهران، ۱۳۷۹.

دیگر چاپ نجف با این مشخصات: مقدمه سید مهدی خرسان، چاپخانه حیدریه،
نجف، ۱۳۹۰.

چاپ اختصاص آقای غفاری بر مبنای نسخه‌های خطی که در پاره‌ای موارد به
پنج نسخه می‌رسد صورت گرفته، دارای تعلیقات مفید بسیار و تخریجات سودمند و
فهرستهای موضوعی ریز و جزئی، فهرست آیات، اشعار، اعلام می‌باشد؛ ولی چاپ
اختصاص نجف از این مزایا خالی است و بر مبنای هیچ نسخه خطی صورت نگرفته،
بلکه بدون هیچ اشاره‌ای به طور کامل از روی چاپ تهران به طبع رسیده است - البته
تمامی حواشی آن چاپ حذف شده، تنها در مواردی که در نسخه‌های موجود سفید بوده
عین حواشی درج گردیده است و احیاناً این کار به صورت بسیار ناصحیح و غیر مطلوب
صورت پذیرفته است. مثلاً در ص ۲۳۹، این حاشیه دیده می‌شود: هكذا بیاض فی جميع
النسخ الخمس التي رأيتها اثنتان عندنا ونسخة في المكتبة الرضوية...

گوینده این کلام، مصحح دانشمند اختصاص، جناب آقای غفاری در ص ۲۴۶
- که دو نسخه در اختیارش بوده و به کتابخانه‌های ایران دسترسی داشته می‌باشد و بدیهی
است که سخن مذکور را ناشر چاپ نجف که هیچ نسخه‌ای ندیده و معلوم نیست که به
کتابخانه‌های ایران دسترسی داشته است، نمی‌تواند در باورقی درج نماید. و همچنین
است در ص ۳۶۸: «كذا في جميع النسخ التي رأيتها»

این عبارت نیز برگرفته از حاشیه آقای غفاری در ص ۳۶۵ چاپ اختصاص
تهران است.

به جز این موارد سه حاشیه دیگر نیز بعینه نقل شده است.^{۱۰}
در عبارتی که در پایان چاپ تهران به عنوان استدراک ذکر شده، تماماً در چاپ
نجف به همان الفاظ درج گردیده است تنها امتیاز چاپ نجف مقدمه عالمانه جناب آقای

۱۰ - اختصاص، چاپ نجف ص ۱۴۴، ۲۱۸ و مقایسه کنید با اختصاص چاپ تهران ص ۱۲۹، ۲۲۳.

سید مهدی خراسان است که در این مقال از آن بهره گرفتیم.

باری هیچ يك از این دو چاپ به گونه كاملاً مصحح نیست، اغلاط زیادی حتی در تصحیح آقای غفاری می باشد که بسیاری از آنها در نسخه خطی قدیمی کتابخانه آستان قدس رضوی - علیه السلام - وجود ندارد، به پاره ای از آنها در قسمت دوم بحث (بحث سندی) اشاره خواهیم نمود. پیشتر اشاره نمودیم که ترتیب نسخه چاپی موجود در پاره ای موارد دچار اشکالاتی می باشد که ترتیب نسخه قدیمی از این اشکالات برکنار است. ما در این مقال در همه جا برای آدرس دادن، چاپ تهران را مد نظر قرار داده ایم و جز در مواردی که تصریح شده و یا از قرائن مقام به روشنی استفاده می شود به چاپ نجف ارجاع نداده ایم. از نسخه های خطی کتاب نیز بهره مند شده ایم.

أ - مؤلف کتاب اختصاص چیست؟

أ / ۱ - نخستین نکته ای که باید بدان توجه نمود این است که این کتاب را هیچ يك از مصادر اولیه شرح حال مفید مانند فهرست شیخ و نجاشی و معالم العلماء در شمار تألیفات وی ذکر نکرده اند.

عدم ذکر نجاشی حائز اهمیت است؛ چه وی در حدود استقصاء تألیفات شیخ مفید بوده و ۱۷۳ عنوان از کتابهای کوچک و بزرگ و پاسخ پرسشهای مختلف را نام برده و با این حال، اسمی از اختصاص به میان نیاورده است؛ این مطلب، نسبت این کتاب را به مفید تضعیف می کند. البته تمامی تصانیف مفید در رجال نجاشی مذکور نیست و در معالم العلماء عناوین تازه ای دیده می شود که برخی از آنها ظاهراً کتابهای دیگری هستند.^{۱۱} ولی تألیفاتی که نجاشی ذکر نکرده ظاهراً همگی رساله های کوتاه بوده اند نه کتابی چون اختصاص با بیش از ۳۵۰ صفحه روایت.

أ / ۲ - تنها اگر کلام علامه تهرانی را که بدان اشاره شد بپذیریم این استدلال درست می گردد.

أ / ۲ / ۱ - از مجموع عبارات ایشان در عنوان «اختصاص» و «عیون و محاسن»

۱۱ - رجال نجاشی، ابوالعباس احمد بن علی، تحقیق آیت الله سید موسی شبیری زنجانی، دفتر انتشارات اسلامی، قم، ۱۴۰۷ ق، رقم ۹۰۶۷؛ فهرست شیخ طوسی، محمد بن حسن، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۸۰ ق، رقم ۷۹۱۰؛ معالم العلماء، ابن شهر آشوب محمد بن علی، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۸۰ ق، رقم ۷۶۵.

۱۲ - مقدمه أوائل المقالات، ص ۵۵. مع اندیشه های کلامی شیخ مفید، مارتین مکتدرموت، ترجمه احمد آرام.

برمی آید که ایشان خطبه کتاب اختصاص را شاهد بر اتحاد این دو عنوان می داند.^{۱۲}
در قسمتی از خطبه این کتاب آمده است:

«هذا كتاب الفقه و صنفته و العجت في جمعه و اسباغه و اقحمته فنوناً من الأحاديث و عيوناً من الأخبار و محاسن من الآثار و الحكايات في معاني كثيرة الخ.»
ظاهراً دو کلمه «عیون» و «محاسن» باعث گردیده که ایشان اختصاص را همان کتاب عیون و محاسن بدانند ولی این استدلال به تنهایی برای اثبات مدعای ایشان کافی نیست، چه مجرد به کار بردن این دو کلمه در خطبه کتاب نمایشگر نام کتاب نمی باشد.

أ / ۲ / ۲ - روش طبیعی بحث این بود که با مراجعه به نسخه عیون و محاسن و مقایسه آن با اختصاص درستی این کلام را بررسی کنیم ولی افسوس که نسخه ای که بتوان آن را به اطمینان، نسخه عیون و محاسن بدانیم در اختیار ما نیست، با این حال می توان از چند راه به اجمال از مضمون این کتاب آگاه شد:

اول - اینکه سید بن طاووس از راوندی حکایت می کند که شیخ مفید در عیون و محاسن، اعتقاد به ثبوت جوهر در عدم را، رأیی گزاف شمرده است.^{۱۳}

دوم - کتابی به نام «الفصول المختارة من العیون و المحاسن» به چاپ رسیده که آن را به مفید نسبت داده اند، اگرچه این نسبت درست نیست؛^{۱۴} ولی مطالب کتاب همگی از شیخ مفید است و برای بحث ما راه گشاست زیرا مؤلف این کتاب در مقدمه تصریح می کند که آن را از دو کتاب شیخ مفید یکی کتاب وی در «مجالس» (که ظاهراً مراد المجالس المحفوظة فی فنون الکلام است)^{۱۵} و دیگری کتاب معروف وی «العیون و المحاسن» برگزیده است.^{۱۶}

۱۲ - فریج، ج ۱، ص ۳۵۸ - ج ۱۵، ص ۲۸۶.

۱۳ - فرج المهموم، ابن طاووس، علی بن موسی، مطبعة حیدریه، نجف، ۱۳۶۸ ق، ص ۴۲.

۱۴ - مؤلف این کتاب - چنانچه از مقدمه آن برمی آید - یکی از شاگردان شیخ مفید است که آن را در حیات وی تألیف نموده، بدین جهت در همه جا او را با جمله «إدام الله عزه» و مانند آن دعا می کند. ظاهراً مؤلف کتاب سید مرتضی علم الهدی است. رک: از جمله به فصول مختاره، مطبعة حیدریه، نجف، ج ۲، ص ۱۲ و ۱۱۵؛ بحار الأنوار، ج ۱۰۰، ص ۱۴۵؛ ریاض العلماء، میرزا عبدالله آقندی، تحقیق احمد الحسینی، قم، ۱۴۰۱، ج ۲، ص ۳۹.

۱۵ - رجال نجاشی، رقم ۱۰۶۷.

۱۶ - البته در برخی از نسخ کتاب به جای عبارت «کتابه فی المجالس»، «کتابه فی المجالس» آمده که در نتیجه

موضوعات این کتاب - که بیشتر در اطراف مسئله امامت دور می‌زند - بر دو گونه است، برخی مناظرات مفید با مخالفان و برخی بحثهای مستقل کلامی است. در پایان کتاب، چند روایت (در حدود دو صفحه) نقل شده که این ادیس در خاتمه سرایر اکثر آنها را از عیون و محاسن نقل می‌کند و هیچ يك از آنها بدین گونه در کتاب اختصاص نیست.^{۱۸} حال چه مقدار از کتاب فصول مختاره از عیون و محاسن مأخوذ است؟ روشن نیست و بسیار بعید است که تنها همان چند روایت پایانی فصول مختاره از کتاب عیون و محاسن باشد بلکه بعید نیست که مناظرات مفید از کتاب «مجالس» و سایر بحثها از کتاب «عیون و محاسن» گرفته شده باشد.

به هر حال مباحث این کتاب هیچ ارتباطی با مباحث اختصاص ندارد. سوم: از شیخ علی کرکی در رساله «رفع البدعة در حلیت متعه» حکایت کرده‌اند^{۱۹} که وی مسئله‌ای را از عیون و محاسن مفید و فصول مختاره سید مرتضی نقل نموده که قاعدتاً می‌بایست بحثی کلامی در این موضوع مورد اختلاف بین شیعه و سنی باشد.

هیچ يك از این بحثها در کتاب اختصاص وجود ندارد و اصولاً اختصاص، مجموعه‌ای است حدیثی نه کلامی - عقلی.

چهارم: ریاض العلماء از خط صاحب معالم و وی نیز از خط شهید اول نامهای شاگردان سید مرتضی را ذکر نموده و از جمله می‌نویسد: ابو الفتح الکرّاجکی من دیار مصر له تلقین اولاد المؤمنین و کتاب کنز الفوائد علی مسلك کتاب العیون و المحاسن للمفید.^{۲۰}

از تشبیه کنز الفوائد به عیون و محاسن برمی‌آید که اختصاص نمی‌تواند همان عیون و محاسن باشد زیرا کنز الفوائد به گونه کشکولی است که بیشتر مسائل کلامی - عقلی را در بر دارد و روایتهای کمی نیز در آن وجود دارد، به خلاف اختصاص که تقریباً مجموعه‌ای است از احادیث. بدین سان مسلم می‌گردد که کتاب اختصاص همان «عیون

.....



اشاره به کتاب خاصی نخواهد بود.

۱۸ - فصول مختاره، ج ۲، ص ۱۲۱ - ۱۲۳؛ سرائر موسسه انتشارات اسلامی، قم، ۱۳۱۱، ج ۳، ص ۶۲۸ - ۶۵۲

و نیز رك مقدمة اختصاص، چاپ نجف، ص ۲۳.

۱۹ - ریاض العلماء، ج ۴، ص ۳۹.

۲۰ - همان، ج ۴، ص ۱۶ و ۱۷.

و محاسن» نیست. قسمتهایی از بحثهای آینده این مطلب را تأیید می‌کند.

ب - انتساب اختصاص به جعفر بن حسن مؤمن^{۲۱}

در این کتاب روایات زیادی با عبارت «حدّثنی جعفر بن الحسین مؤمن» آغاز می‌شود و همین عبارت باعث شده که برخی کتاب را تألیف وی بدانند در این صورت گوینده «حدّثنی جعفر بن الحسین» راوی کتاب می‌باشد، این گونه تعبیر در بسیاری از کتابهای دیگر نیز دیده می‌شود.

در تأیید این احتمال می‌گوییم که در چند مورد ضمیر ظاهر (عنه) یا ضمیر مستتر در «قال» به مرجع لفظی بر نمی‌گردد و مرجع ضمیر در آنها احتمالاً «جعفر بن حسین مؤمن» می‌باشد^{۲۲}؛ اگر وی مؤلف کتاب نباشد ارجاع ضمیر فوق دچار اشکال می‌گردد.

ولی نسبت کتاب به جعفر بن حسین مؤمن در صورتی بجا بود که همه روایات کتاب از این شخص باشد، در حالی که روایات نقل شده از وی نسبت به کل کتاب، روایات کمی بوده، روایات بسیاری با نام راویان دیگری چون ابن قولویه و احمد بن هارون شروع می‌شود که سالها پس از وفات جعفر بن حسین زنده بوده‌اند و در طبقه مشایخ وی نیستند. در برخی از اسناد کتاب، جعفر بن حسین مؤمن، همراه با دیگر مشایخ با او عطف قرار گرفته‌اند مانند این عبارت:

«جعفر بن حسین مؤمن و احمد بن هارون و جماعتی از مشایخ ما برای ما حدیث کردند که...»

عدم ذکر این کتاب در ترجمه وی در رجال نجاشی نیز می‌تواند به عنوان مؤیدی بر عدم صحت این نظر ذکر شود. اما تأییدی که در آخر کلام آوردیم نیز صحیح نیست زیرا در بحث اسناد خواهیم دید که ارجاع ضمیر در اختصاص در بسیاری از موارد نادرست است.

ج - انتساب اختصاص به شیخ مفید

حال به بحث اصلی می‌پردازیم که چه دلیلی بر انتساب کتاب اختصاص به شیخ مفید وجود دارد و این سخن صحیح است یا خیر؟

۲۱ - ترجمه وی را در رجال نجاشی، رقم ۳۱۷ بنگرید.

۲۲ - اختصاص، صفحات ۱۳، ۲۰، ۶۸، ۸۶.

ج / ۱ / ۱ - اولین و مهمترین شاهد بر انتساب این کتاب به مفید عبارت آغازین آن (قال محمد بن محمد بن نعمان) است. در باره گوینده این عبارت احتمالاتی وجود دارد، احتمال نخست آن که از خود مؤلف باشد چنانچه در بسیاری از کتابهای قدیمی مرسوم بوده است. این احتمال در وهله نخست از دو احتمال دیگر قویتر است. احتمال دوم آن که از راوی کتاب باشد ولی این احتمال با در نظر گرفتن خالی بودن عبارت از کلمات احترام آمیز، بعید می نماید بنا بر هردو احتمال، مؤلف کتاب شیخ مفید خواهد بود، احتمال سومی در مورد این عبارت وجود دارد که این کتاب تألیف شخصی غیر از مفید باشد ولی مؤلف، این روایت را از شیخ مفید نقل کرده باشد این احتمال نیز با در نظر گرفتن اینکه در هیچ جای کتاب، روایتی با کلمه «قال» آغاز نشده بلکه تنها در ابتدای کتاب این عبارت دیده می شود، بعید به نظر می رسد.

ج / ۱ / ۲ - البته ناگفته نگذاریم که در اینجا ممکن است چنین احتمال دهیم که تمام این کتاب در اصل، تألیف شیخ مفید بوده و ابوعلی احمد بن الحسین بن احمد بن عمران - که نام وی در نسخه مرحوم مجلسی و نسخه قدیمی و در آخر نسخه کتابخانه سپهسالار دیده می شود - مختصری از آن را فراهم آورده باشد. این احتمال با عبارت موجود در نسخ نیز منافات ندارد چه عبارت نسخه مرحوم مجلسی و نسخه قدیم چنین است: «کتاب مستخرج من کتاب الاختصاص تصنیف ابی علی احمد بن الحسین بن احمد بن عمران رحمه الله» این عبارت به خودی خود مبهم است و از آن برمی آید که آیا اصل کتاب تألیف ابوعلی مذکور است یا مختصر آن؟ البته در نسخه جدید آستان قدس رضوی که از روی نسخه شیخ حرّ نوشته شده، تصریح می کند که: «کتاب الاختصاص للشیخ المفید محمد بن محمد بن النعمان، منتخب من الاختصاص لاحمد بن الحسین بن عمران». ولی معلوم نیست که این عبارت نوشته کیست و آیا قابل اعتماد می باشد یا خیر؟

و اگر عبارت آغازین بن نسخه ها (قال محمد بن محمد بن النعمان الخ) را ملاک قرار دهیم باید بگوییم که مؤلف اصلی کتاب شیخ مفید است زیرا این عبارت پرروشنی می رساند که شیخ مفید این روایت را مستقیماً از جعفر بن محمد بن قولویه و ابو غالب زرّاری شنیده و در اینجا سخنی از احمد بن حسین بن احمد بن عمران و اینکه مفید از کتاب وی تلخیص کرده باشد، در بین نیست بنابراین اگر بخواهیم تمام عبارتهای موجود در این نسخ را صحیح بپنداریم باید بگوییم که اختصاص تألیف شیخ مفید است و مختصر

آن به دست احمد بن حسین بن احمد بن عمران فراهم آمده است.

ج / ۱ / ۳ - دانشمند محقق جاب آقای سید مهدی خراسان در مقدمه اختصاص جاب نجف، ص ۱۲ احتمالی ر تقویت می کند که در صورت صحت، استظهار ما را تضعیف می کند و آن اینکه چند روایت آغاز کتاب در اصل کتاب اختصاص نبوده و شیخ مفید هنگام جمع این مجموعه به تناسب، این روایات را که در فضیلت علم و عالم می باشد به عنوان مقدمه در آغاز کتاب افزوده است.

ولی پذیرش این نظر، دشوار است؛ زیرا در عبارت کتاب اختصاص هیچ گونه شاهی بر آن نمی یابیم، عبارت، همگی در يك سیاق آمده و از اینکه قسمتی از اخبار از تلخیص کننده کتاب اختصاص و قسمتی از مؤلف اصلی آن بوده سخنی در بین نیست بنابراین اگر بخواهیم به ظواهر امر این نسخه ها اعتماد کنیم باید اصل کتاب را از شیخ مفید و اختصار آن را از احمد بن حسین بن احمد بن عمران بدانیم، و از آنج که ترجمه این شخص در جایی مشاهده نشده، عصر وی معلوم نیست و نمی توان از طریق عصر وی مطلبی در این بحث آورد.

ج / ۱ / ۴ - اما بیشتر دیدیم که ترتیب نسخه های اختصاص یکسان نیست و معلوم نیست که ترتیب اصلی این مجموعه چگونه بوده است؟ در قدیمی ترین نسخه موجود اختصاص (نسخه قدیمی آستان قدس رضوی) عبارت خطبه در اواسط کتاب - آن هم در وسط صفحه - آمده است و عبارت « قال محمد بن محمد بن النعمان » نیز در این نسخه وجود ندارد، بنابراین نه می توان اطمینان داشت که این خطبه در آغاز کتاب بوده و نه می توان به عبارت « قال محمد بن محمد بن النعمان » استناد کرد. بلکه می توان با استناد به جهتی آن را زاید انگاشت و آن اینکه در اختصاص به همان سیاق عبارت های آخرین، روایاتی در دنبال آنها با عبارت « حَدَّثَنَا جَعْفَرُ بْنُ الْحُسَيْنِ الْمُؤْمِنِ » شروع می شود. در بحث از اسناد اختصاص خواهیم دید که گوینده این عبارت شیخ مفید نیست، شاید علت زیاد شدن عبارت بالا آن است که ناسخان با دیدن نام این قولویه و ابوغالب زرداری گمان برده اند که این کتاب، تألیف مفید است و به همین جهت، عبارت « قال محمد بن محمد بن النعمان » را افزوده اند و یا آن را در حاشیه برای روشن نمودن نام گوینده « حَدَّثَنِي ابوغالب... » آورده اند سپس در نسخ متأخر به سهو، داخل متن گردیده است.

ج / ۲ - شاهد دوم بر انتساب کتاب به مفید آن است که روایات کتاب از ابتدا تا انتها با نام مشایخ مفید آغاز می شود. از بعضی که پس از این در باره اسناد اختصاص خواهیم نمود، روشن می شود که این سخن به هیچ وجه درست نیست و تنها عده کمی از

مشایخ مفید در اسناد کتاب اختصاص واقعند.

ج / ۳ - شاهد سوم تصدیق عالمانی بزرگ چون علامه مجلسی و شیخ حر عاملی است.

ولی مشرك كلام مرحوم مجلسی به تصریح خود او، و مشرك كلام شیخ حر ظاهراً - و لا اقل احتمالاً - دو وجه سابق بریزه وجه اول می باشد بنابراین، این شاهد شاهد مستقلی تلقی نمی گردد و به دو شاهد قبل باز می گردد.

حال که دیدیم شواهد ارائه شده بر انتساب کتاب به مفید صحیح نیست می گوئیم با بررسی متن کتاب اختصاص و مقایسه آن با کتابهای معلوم الانتساب به شیخ مفید و نیز بررسی اسناد آن و مطابقه آن با اسناد معهود شیخ مفید و عصر وی، راه جدیدی برای رسیدن به مؤلف کتاب اختصاص بیابیم.

د - بررسی متن اختصاص

د / ۱ - سیر اجمالی در متن کتاب می رساند که اختصاص از نظم خاصی پیروی نمی کند بلکه کنشکولی است از مطالب پراکنده که البته بیشتر آن در فصایل اهل بیت می باشد. در چندین جای کتاب، يك یا دو سطر یا بیشتر در نسخ معتبر، سفید می باشد "، این مطلب و پراکندگی موضوعات کتاب و اختلاف نسخه های آن در ترتیب - که در بسیاری از مواضع، ترتیب نسخه قدیمی از نسخه چاپی بهتر است - این احتمال را تقویت می کند که در ترتیب نسخه کتاب، اختلاطاتی رخ داده، صفحاتی جابجا شده و یا صفحاتی افتاده و قسمتهایی از آن دچار موربانه خوردگی و آسیبهای دیگر شده است، و نسخه چاپی به چنین نسخه ناقصی منتهی می گردد.

در جابجایی کتاب عبارت « تم و کمل » و یا « الحمد لله » و یا « تم الخبر » در آخر روایات آمده و روایات بعدی با « بسم الله الرحمن الرحيم » آغاز شده و این مؤید آن است که کتاب يك مجموعه از گزیده روایات می باشد چنانچه در برخی از نسخ به آن تصریح شده است.

د / ۲ - باری ما اکنون فهرستی از مطالب مهم کتاب را به ترتیب نسخه چاپی ارائه می دهیم:

۲۳ - اختصاص، صفحات ۲۰، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳،

• اختصاص با دو روایت در فضل علم، آغاز می‌شود و سپس روایاتی در باره شُرطة الخمیس (سپاهیان جان بر کف امیرالمؤمنین - ع -) و بعد احادیثی در مورد چند تن از اصحاب خاص حضرت امیر، نقل می‌شود؛ پس از آن روایاتی در فضیلت اهل بیت و موضوعات دیگر آمده است.

• در ص ۲۳ پرسشهای مروی از پیامبر و در ص ۴۲ سؤالهای عبدالله بن سلام (عالم یهودی) و پاسخ پیامبر به آنها دیده می‌شود؛ این دو روایت هر دو با جمله «بسم الله الرحمن الرحيم» آغاز شده است، پس از آن بدون فاصله احادیثی در شأن محمد بن مسلم و سپس احادیث پراکنده دیگری نقل شده است (در ص ۲۰۱ نیز دوباره روایاتی در باره محمد بن مسلم نقل می‌گردد).

• مؤلف از ص ۶۵ تا ۸۹ روایاتی در مورد حالات برخی از اصحاب ائمه نقل می‌کند.

• در ص ۱۱۱ عبارت «جزو فيه اخبار من روایات اصحابنا و غیرهم» دیده می‌شود و پس از ذکر چند روایت کوتاه در ص ۱۱۲، با «بسم الله الرحمن الرحيم» حدیث مباهله روایت گردیده؛ کتاب با روایات تاریخی و احادیث در احوال برخی از روات ادامه می‌یابد، در ص ۱۳۰ جمله «الحمد لله وحده» آمده و سپس حدود يك صفحه در مورد تاریخ پیامبر - ص - و خلفای پس از وی و امویان نقل شده است.

• در ص ۱۳۲ احادیث وصایا النبی لعلی با «بسم الله» آغاز شده و با «كمل الحديث بحمد الله و منه» در ص ۱۳۵ پایان گرفته است.

• يك روایت در ص ۱۳۶ در سخن گفتن برخی حیوانات با «بسم الله» شروع شده و در همان صفحه، روایتی در مورد مسح و سبب مسحشان - آن هم با «بسم الله» - نقل گردیده و پس از آن روایاتی ذکر شده که در پایان برخی، عبارت «كمل الخبر» (ص ۱۴۱، ۱۴۲) یا «كمل الحديث» (ص ۱۴۳) دیده می‌شود.

• در ص ۱۴۴ روایتی طولانی از کتاب این دأب در فضائل امیر مؤمنان - علیه السلام - نقل شده که با «بسم الله» آغاز و در ص ۱۶۰ با عبارت «هذا آخر کتاب این دأب والحمد لله والعنة و صلی الله علی محمد و آله» پایان می‌پذیرد.

• پس از رساله این دأب و ذکر دو روایت مختلف، قسمتی در باره پیشگوئیهای چند با استفاده از اوضاع ستارگان و بروج فلکی - بدون نسبت دادنش به روایت - آمده که عنوان آن «آفة العلامات فی السنه» بوده و در آخر نوشته شده: «قول و نسخ من

خط ابن الحسن بن شاذان رحمه الله.

این شخص کیست به درستی معلوم نیست؛ نگارنده احتمال می‌دهد که در این عبارت تصحیفی رخ داده و صحیح آن ابی الحسن بن شاذان است که استاد نجاشی و کراجکی و مؤلف کتاب «مائة مقیة» و معاصر شیخ مفید، می‌باشد.

* در ص ۱۶۳ کتاب محنة امیر المؤمنین با «بسم الله» شروع می‌شود سپس حدیث پاسخ امیر المؤمنین به پرسشهای رئیس یهودیان و ماجرای فدک و روایتی در مورد حوادث پس از وفات پیامبر، مناظره ابوحنیفه با امام صادق و قصیده فرزندی در مدح امام سجاده روایت می‌شود. چند حدیث در باره عده‌ای از اصحاب امام صادق - ع - و روایاتی در فضایل امیر المؤمنین - ع - و روایاتی در مورد محمد بن مسلم و برخی از اصحاب دیگر امام صادق - ع - مباحث بعدی اختصاص می‌باشد. در چند جا در این روایات عبارت «تم الخبر» و مانند آن دیده می‌شود (ص ۱۸۵، ۱۹۸، ۱۹۹). سپس روایاتی دیگر از جمله روایاتی که با اندک تفاوتی در فقه الرضا وجود دارد (ص ۲۵۲) دیده می‌شود.

* ر ص ۲۶۹ تا ص ۳۳۲ روایاتی در فضیلت اهل بیت نقل شده که بیشتر آنها را ابو جعفر محمد بن حسن صفار در بصائر الدرجات روایت کرده است.

* پس از آن، روایاتی گوناگون که در ضمن آنها احادیثی از قول برخی از حکما (ص ۳۳۵) و وصایای لعمان حکیم به مرزندش (ص ۳۳۶) روایت گشته است، این وصایا با «بسم الله» آغاز می‌شود.

* صفحات اواخر اختصاص ر کتاب «صفة الجنة والنار» به نقل از احمد بن محمد بن عیسی از سعید بن جناح، تشکیل می‌دهد. این کتاب با چند روایت کوتاه پراکنده و دو بیت شعر پایان می‌گیرد.

مقایسه برخی از قسمتهای اختصاص با آرای مفید

د / ۳ - مباحثی در اختصاص یافت می‌شود که به هیچ وجه با آرا و افکار شناخته شده معید و سبکی که وی در تألیفات قطعی خود دنبال کرده سازگار نیست به طور نمونه چند حدیث را ذکر می‌کنیم:

د / ۳ / ۱ - در ضمن پرسشهای عبدالله بن سلام از پیامبر، مطالبی چون تفسیر ابجد (ص ۲۲) و معرفی هیئت ظاهری جبرئیل و اینکه او در قیافه مردان است و مقدار طول وی و سایر خصوصیاتش (ص ۲۵) و تفسیر اعداد (ص ۲۶) و نیز معرفی حسبی

اوصاف لوح و قلم (ص ۴۹) و سایر مطالب روایت با مذاق متکلمانی چون مفید سازگار نیست.

د / ۳ / ۲ - در حدیثی در اختصاص، ماجرایی عالم ذر مطرح شده (ص ۳۳۲) که خلاصه آن چنین است:

خداوند از پشت آدم ذریه وی را که به صورت ذر (= مورچه یا اشیاء بسیار ریز) بودند، خارج نموده، از آنها بر پروردگاری خود و رسالت پیامبران پیمان گرفت.

شیخ مفید اصل ماجرای اخراج ذریه آدم از پشت وی به صورت ذر را می‌پذیرد، ولی پیمان گرفتن از آنها را یسند رد می‌کند. به عبارتی از مسائل سریه توجه فرمائید: *أما الأخبار التي جاءت بأن ذرية آدم (عليه السلام) استنطقوا في الذر فنطقوا فاحذ عليهم العهد فاقروا فهي من أخبار التباسية وقد خلطوا فيها و مزجوا الحق بالباطل و المعتمد من أحراج التريه، ما ذكرناه بما يستمر القول به على الأدلة العقلية و الحجج السمعية دون ما عده و إنما هو تخليط لا يثبت به اثر على ما وصفناه.*^{۲۴}

سپس در تفسیر *وَ إِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ* بحث می‌کند و در ضمن، روایت میثاق را به قائلین تناسخ و حشویه و عامه، نسبت می‌دهد.

وی در کتاب دیگر خود شرح عقاید صدوق نیز این مسئله را بحث کرده می‌نویسد:

مسئله بدان گونه که اصحاب تناسخ می‌گویند و در باره آنها شبهه بر حشویه شیعه وارد گشته، نیست سپس داستان ذر را نقل و رد می‌کند.^{۲۵}

با وجود این حملات شدید، بسیار بعید می‌نماید که مفید خود، این حدیث را روایت کند. البته روشن است که ما در این بحث قصد بررسی صحت و سقم آرای مفید و اختصاص را نداریم بلکه تنها مقایسه این دو و بیان ناسازگاریشان مد نظر است. در بده همین مسئله عالم ذر نیز روایات متواتری وجود دارد که با نظر مفید سازگار نیست.^{۲۶}

د / ۳ / ۳ - در ص ۳۰۲ در ضمن روایتی آمده است: *لَكِنَّ اللَّهَ خَلَقَ الْأَرْوَاحَ قَبْلَ الْأَبْدَانِ بِالْفِي عَامٍ، فَلَمَّا رَكَّبَ الْأَرْوَاحَ فِي أَبْدَانِهَا، كَتَبَ بَيْنَ أَعْيُنِهِمْ كَافِرٌ وَ مُؤْمِنٌ وَ مَا هُم*

۲۴ - حاشیه شرح عقائد الصدوق ناشر: عباسعلی واعظ چرنشایی، تبریز، ۱۳۷۱ ق، ص ۳۵

۲۵ - شرح عقائد الصدوق ص ۳۴.

۲۶ - بشگرد بعد الأنوار ج ۲۵، ص ۲۲۶ به بعد، و تهرج ۶۷، ص ۱۱۲، ۱۱۶.

مبتلین و ما هم علیه من سیه عملهم و حسنة فی قدر أذن الفأرة،
و در ص ۳۱۰ نیز از امیر مؤمنان - ع - روایت نموده، إِنَّ شَيْعَتَنَا مِنْ طَائِفَةِ مَخْرُوزَةٍ
قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ اللَّهُ آدَمَ بِالْقِيَامِ لَا يَشُدُّ مِنْهَا شَادٌّ وَلَا يَدْخُلُ فِيهَا دَاخِلٌ... .

شیخ مفید با خلقت ارواح آدمی پیش از خلقت بدنهای آنها، کاملاً مخالف است
بلکه وی این گونه احادیث را در شرح عقاید صدوق - بر فرض ثبوت آنها - به آفرینش
فرشتگان پیش از آفرینش آدمیان معنا کرده است.^{۲۷}

روشن است که دو روایت فوق را نمی توان این گونه معنا کرد.

وی در ضمن مسائل سرویه در این مورد می گوید:

أَمَّا الْخَبَرُ بِأَنَّ اللَّهَ خَلَقَ الْأَرْوَاحَ قَبْلَ الْأَجْسَادِ بِالْقِيَامِ فَهُوَ مِنْ أَخْبَارِ الْأَحَادِ وَ
قَدْ رَوَاهُ الْعَامَّةُ كَمَا رَوَاهُ الْخَاصَّةُ وَ لَيْسَ هُوَ مَعَ ذَلِكَ مِمَّا يَقْطَعُ عَلَى اللَّهِ بِصَحَّتِهِ وَ أَمَّا نَقْلُهُ
رَوَاهُ لِحَسَنِ الظَّنِّ بِهِ.^{۲۸}

البته این استدلال ما چندان صحیح نیست چه شیخ مفید خود در امالی ص ۱۱۴
روایات خلقت ارواح، پیش از اجساد و امر آنها به سلام و اطاعت پیامبر را آورده و در
آن آمده اول کسی از مردان که بر پیامبر سلام نمود و او را اطاعت کرد روح علی بن
ابی طالب است.

د / ۳ / ۴ - شیخ مفید در اوائل المقالات بحثی در زمینه وحی به ائمه، عنوان
می کند وی در این مورد می گوید: ار تاحیه عقلی اشکالی در این مسئله نیست زیرا
خداوند بر مادر حضرت موسی - که به پیامبر بود و به امام - وحی نمود و تنها اشکالی
که وحی بر ائمه را ناصحیح می کند، اجماع بر نفی آن است و اتفاق بر اینکه هر که گمان
کند که پس از پیامبر ما بر کسی وحی فرستاده می شود خطا کرده و کافر شده است، و
در آخر کلام خود، می افزاید که امامیه همگی بر این رأی متفقند و در میانشان اختلافی
نیست.^{۲۹}

این نظر شیخ مفید در کتاب اوائل المقالات در این موضوع بود، حال به سراغ
کتاب اختصاص می رویم، در اختصاص، ص ۲۸۶ در روایتی از حارث بن المظفره

.....

۲۷ - شرح عقائد صدوق، آخر ص ۳۲ و ۳۳.

۲۸ - حاشیه شرح عقائد صدوق، ص ۳۳.

۲۹ - اوائل المقالات ص ۳۹

می خوانیم:

«قال قلت لابی عبدالله علیه السلام، ما علم عالمکم أجملاً یقذف فی قلبه أو ینکت فی أذنه؟ فقال: وحی کوحی أم موسی.»

می بیند که در این روایت وحیی همانند وحیی که بر مادر موسی فرود آمده بر وی ائمه اثبات شده است و این کاملاً با کلام مفید مغایرت دارد زیرا وی چنین وحیی را که عقلاً جایز است به خاطر اجماع باطل می شمارد.

در روایتی دیگر در اختصاص ص ۲۸۶ از عبدالله بن نجاشی از امام صادق نظیر این مطلب را می بینیم:

«فینا والله من ینقر فی أذنه و ینکت فی قلبه و تصافحه الملائكة قلت کان او الیوم؟ قال: بل الیوم فقلت کان او الیوم؟ قال: بل الیوم [هل الیوم] والله یا ابن النجاشی، حتی قالها ثلاثاً.» البته در اینجا به مطلبی باید اشاره کرد که با وجود عبارات تندی که مفید در باره اعتقاد به وحی فرستادن بر ائمه در اوائل المقالات نوشته بود در شرح عقائد صدوق می نویسد:

عقیده ما این است که خداوند پس از پیامبر به ائمه علیهم السلام کلامی را که دانش آینده را در بر دارد می شنواند ولی بر این امر، نام وحی نمی توان اطلاق کرد.^{۳۰} هر چند با این تمیز نیز دو روایت موجود در اختصاص سازگار نیست، ولی فاصله زیادی هم با آن ندارد.

د / ۳ / ۵ - در ص ۱۶۰ اختصاص پیشگوییهای نقل شده که با استفاده از موقعیت ستارگان و بروج فلکی، صورت گرفته و در پایان آن نوشته شده است: «از خط ابن الحسن بن شاذان نسخه برداری شد.»

علامه مجلسی پس از نقل این پیشگوییها می گوید:
از آنجا که شیخ مفید - رحمه الله - این احکام [نجومی] را در اختصاص آورده من آنها را آوردم، مفید آن را به روایت نسبت نداده، بعد است که آنها را از کتابهای منجمان گرفته باشد.^{۳۱}

اما سید بن طاووس از شیخ مفید در اوائل المقالات نقل می کند که وی می گوید:
عقل، احکام نجومی را منع نمی کند ولی ما به آنها قطع نداریم و می نویسد: کسی

۳۰ - شرح عقائد الصدوق، ص ۵۶.

۳۱ - بحار الأول، ج ۵۵، ص ۳۳۶.

که به احکام منجمان اعتماد کند بسیار در اشتباه می افتد چون این احکام بسان دلایل عقلی و برهانهای کتاب و روایات پیامبر نیست.^{۳۲}

با وجود این کلام، بعید می نماید که شیخ مفید خود این پیشگوییها را به نحوی که حکایت از اعتمادش کند - آن هم از خط شخصی گمنام - نقل کند، اگر عبارت «ابن الحسن بن شاذان» را تصحیف «ابی الحسن بن شاذان» بدانیم با استنساخ از خط وی بعید است زیرا ابی الحسن بن شاذان از معاصران مفید و قدری متأخرتر از وی بوده و قطعاً شخصیت علمی و اجتماعی مفید را دارا نبوده است.

بدین ترتیب ما با روش مقایسه مضمون اختصاص با کتابهای معلوم الانتساب به مفید، انتساب اختصاص را به وی بعید می دانیم.

د / ۴ - اما در اینجا این اشکال ممکن است مطرح شود که این روش برای رد انتساب يك كتاب به يك شخص، روش مطمئنی نیست؛ زیرا افکار و اندیشه های افراد در طول عمر بسیار تغییر می کند همچنان که سبك تألیف نیز در دوره های مختلف عمر گوناگون است، مثلاً سید بن طاووس در کتبی که در سالهای آخر عمرش نگاشته، روایات را با سند کامل ذکر می کند و گاه ویژگیهای نسخه ای را که از آن نقل می کند نیز متذکر می شود، در حالی که لهوف و مصباح الزائر - که تألیفات دوره حدود بلوغ وی بوده - تقریباً از ذکر سند خالی است.

در مورد خود شیخ مفید می بینیم که وی در اوایل عمر بر این رأی بود که ماه رمضان همیشه کامل و سی روزه است و ماه شعبان همیشه ۲۹ روزه و به اصطلاح، از اصحاب عدد بود و در این زمینه کتاب «لمح البرهان» را نگاشته، ولی پس از آن از این نظر، روی پرتافت و از اصحاب رؤیت گردید و معتقد شد که ملاک در اثبات ماه رمضان رؤیت هلال است و ماه رمضان به مانند سایر ماهها، گاه تمام و گاه ناقص می گردد و کتاب «مصباح الانوار فی علائم اوائل الشهور» را در اثبات این عقیده تحریر کرد.^{۳۳} تبدل آرای شخصیتها امر روشنی است که نیاز به اثبات ندارد بنابراین با مطالعه کتابهایی که ظاهراً - یا دست کم احتمالاً - در دوران ریاست شیخ مفید و در اواخر عمرش نوشته شده، نمی توان انتساب يك كتاب را به وی به طور کلی رد کرد، زیرا چه بسا مفید

۳۲ - فرج المهموم، ص ۳۸.

۳۳ - اقبال، سید بن طاووس، علی بن موسی، چاپ شیخ فضل الله نوری، تهران، ۱۳۱۲ ق، اول اعمال شهر رمضان، ص ۵.

این کتاب را در اوایل عمر نوشته باشد.

این اشکال تا حدودی صحیح است و بدین جهت اگر دلیل قابل توجهی بر انتساب اختصاصی به مفید در دست داشتیم روش مقایسه مضمونی در برابر آن دلیل، تاب مقاومت نداشت ولی اکنون که چنین دلیلی در دست نیست، می‌توان از این طریق به گونه دلیلی ظنی استفاده کرد که با انضمام سایر شواهد و قرائن، دلیل کافی و مطمئنی را فراهم آورد.

نکته دیگر که باید بر این کلام بیفزاییم این است که: لحن برخی تعابیر مفید در کتب معلوم الانتساب خود، به هیچ وجه با این سازگار نیست که او این گونه افکار را در اوایل عمر هم داشته باشد، بار دیگر به جملاتی که از کتابهای وی نقل نمودیم نظر افکنید و در نحوه تعبیراتش دقت کنید از این رو شاید بتوان از این روش به عنوان دلیلی مستقل نیز بهره گرفت.

د / ۵ / ۱ - در پایان این قسمت، اشاره به این مطلب مناسب است که پیشتر گفتیم در اختصاص، ص ۲۵۲ چند روایت - در حدود يك صفحه - نقل شده که با اختلافاتی ناچیز در فقه الرضا، ص ۲۶۲ درج شده است. کتاب فقه الرضا بنا بر تحقیقی که مرحوم آیت الله سید حسن صدر انجام داده، همان کتاب تکلیف شلمغانی معروف است. اثبات این مطلب در رساله مستقلی از آن مرحوم به نام «فصل القضاء فی الکتاب المشتهر بفقه الرضا» به تفصیل آمده است.^{۳۴}

برخی به خاطر توافق عبارت اختصاص و فقه الرضا، انتساب اختصاص به مفید را استبعاد کرده، نوشته‌اند:

بسیار بعید است که شیخ مفید چنین روایاتی را که همگی مرسل است از شلمغانی با عین الفاظش اخذ کند.^{۳۵}

این سخن با توجه به این نکته روشنتر می‌گردد که محمد بن علی شلمغانی معروف به ابن ابی عزازقه، هنگامی که حسین بن روح نوبختی به نیابت و سفارت امام عصر - ع - نایل شد بر مقام وی رشک برد و منحرف و غالی گردید و عده‌ای را نیز به ضلالت کشید، حتی برخی از پیروانش او را به القاب خداوند خطاب می‌کردند. از این جهت از نامحیه

۳۴ - این کتاب در ضمن کتاب آشنائی با چند نسخه خطی، دفتر اول، به تصحیح رضا استادی، قم، ۱۳۹۶ ق.

از صفحه ۳۸۹ تا ۴۴۲ به چاپ رسیده است.

۳۵ - بحار الأنوار، ج ۷۱، ص ۲۵۴، حاشیه.

مقدسه - عج - توقیعاتی در تکفیرش صادر شد و امر به لعنش وارد گردیده سرانجام در سال ۳۲۳ در بغداد به دار آویخته شد.^{۳۶}

د / ۵ / ۲ - ولی با این همه، استدلال بالا به هیچ وجه صحیح نیست، زیرا به تصریح شیخ طوسی کتاب تکلیف از کتابهای دوران استقامت شلمغانی است، شیخ طوسی این کتاب را بجز يك روایتش، به توسط جماعتی از صدوق از پدرش و او نیز از شلمغانی روایت می‌کند.^{۳۷} شیخ در ترجمه صدوق تصریح می‌کند که کتابها و روایتهای صدوق را جماعتی از جمله شیخ مفید برایش روایت کرده‌اند.^{۳۸}

بنابراین شیخ مفید، خود از جمله راویان کتاب تکلیف شلمغانی - ولو به اجمال - است، شیخ مفید در باره این کتاب در ضمن مسئله‌ای نوشته که جز این مسئله، هیچ موضوعی مخالف فتوا در این کتاب وجود ندارد^{۳۹} و نیز نوشته‌اند که این کتاب را به حضور جناب حسین بن روح رساندند، وی آن را از ابتدا تا انتها خواند و فرمود: تمام مطالبش بجز دو یا سه موضع - از ائمه روایت شده است.^{۴۰}

بدین ترتیب می‌بینیم که هیچ مانعی ندارد که شیخ مفید روایاتی چند از این کتاب را در کتاب خود آورده باشد.

مرسله بودن روایات نیز مانعی از این کار نیست بویژه در روایات اخلاقی که چندان به سند توجهی نمی‌شود.

د / ۵ / ۳ - اما در مورد اینکه چگونه می‌شود که مفید عباراتی را از کتابی - بعینه - نقل کند و هیچ اشاره‌ای هم به آن نکند، باید این موضوع را به خاطر داشت که در زمانهای قدیم، تألیف يك کتاب بدین مفهوم نبوده است که همه مطالب آن زاینده فکر مؤلف است به خلاف زمان حاضر که درج يك مطلب در يك کتاب در حقیقت ادعایی است در انتساب آن مطلب به خود، بدین جهت اگر اکنون کسی مطلبی از جایی بردارد

۳۶ - به کتب تلویخی که به ترتیب سنوات نوشته شده در وقایع سنه ۳۲۳ مراجعه شود و نیز در کتب نجاشی رقم ۱۰۲۹، غیبت، شیخ طوسی، محمد بن حسن، تهران ۱۳۲۳ ق، ص ۲۶۳ به بعد؛ احتجاج، طهرسی احمد بن علی، مؤسسه علمی، بیروت، ۱۴۰۳ ق، ص ۲۷۴.

۳۷ - فهرست شیخ طوسی، رقم ۶۲۷.

۳۸ - فهرست شیخ طوسی، رقم ۶۹۵.

۳۹ - خلاصه علامه حلی، مطبعه حیدریه، نجف، ۱۳۸۱ ق، ص ۲۵۴؛ فصل القضاء ص ۴۳۱ به نقل از شرح لعمه خط عبد الرحیم، تهران، ۱۳۰۹ ق، ج ۱، ص ۲۹۴.

۴۰ - غیبت، شیخ طوسی، ص ۲۶۷ و نیز بنگرید فصل القضاء ص ۴۳۳ به بعد.

حتماً می‌بایست آن را به گوینده اصلی نسبت دهد وگرنه کارش سرقت تلقی می‌گردد، ولی در زمانهای سابق چنین امری ضروری نبود محققان از علما بدین نکته تذکر داده، نمونه‌هایی از آن را به دست داده‌اند:

ملاصدرا مطالب زیادی از مباحث مشرقیه فخر وازی را در کتاب خود اسفاره و شهید ثانی عباراتی را از دروس شهید اول در شرح لمعه و نیز عباراتی از جامع المقاصد محقق کرکی را در شرح لمعه و مسالك آورده‌اند، ریاض از شرح لمعه، جواهر از ریاض، عباراتی بسیار را بدون نسبت دادن آورده‌اند و این کار در آن زمان اصلاً عیب نبوده است و نباید رسمهای دو زمان را با هم یکسان فرض کرد و با آداب يك عصر افراد عصر دیگر را به محاکمه کشید.

در مورد کتاب «تکلیف» نیز عبارات بسیار زیادی از آن را علی بن بابویه در رساله خود به فرزندش - شیخ صدوق - آورده است^{۴۶} تا بدانجا که برخی گمان برده‌اند که فقه الرضا همان رساله علی بن بابویه است. بنابراین از این جهت هم هیچ اشکالی از انتساب اختصاص به شیخ مفید در میان نیست.

در شماره آینده به امید خدا به بررسی اسناد اختصاص که قسمت مهم بحث است می‌پردازیم.



.....
۴۶ - فصل القضاء، ص ۴۲۷.